



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3752/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar predsjednice vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Tajane Polić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ksenije Horvat iz Zagreba, Bašćanske ploče 16, OIB: 04152641791, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba, Horvatova 82, OIB: 76674680107 izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3: Sp-178/2020-11 od 13. srpnja 2020. godine, u sjednici vijeća koja je održana dana 28. listopada 2020. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 3: Sp-178/2020-11 od 13. srpnja 2020. godine.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda (točka I izreke) otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ksenije Horvat iz Zagreba, Bašćanske ploče 16, OIB: 04152641791 (u nastavku teksta: potrošač).

U točki II izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike naznačene u toj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d. o. o. iz Zagreba (u nastavku teksta: vjerovnik), iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u nastavku teksta: ZPP), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača («Narodne novine» br. 100/15 i 67/18, u nastavku teksta: ZSP), te odredbom članka 10. Stečajnog zakona («Narodne novine» br. 75/15 i 104/17, u nastavku teksta: SZ).

U žalbi u glavnome navodi kako se protivno suprotnom utvrđenju prvostupanjskog suda u zadanom roku očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, na način da je osporio popis imovine koju je dostavio potrošač, a koje podatke je Financijska agencija dostavila sudu, te da nije imao obvezu obavijestiti sud o postojanju druge imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, u skladu s odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a, jer da prema toj odredbi vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač, ili obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase.

Nadalje ističe kako je u svojem očitovanju ukazao sudu da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne, te da potrošač nije pošten ukoliko je u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, jer da se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Vjerovnik navodi da je sud prvog stupnja bio dužan provjeriti imovinu potrošača, te utvrditi njezinu vrijednost, a ne donijeti pobijano rješenje zbog toga jer vrijednost potrošačeve imovine ne prelazi 10.000,00 kuna, sve to neovisno o tome da li je vjerovnik samo osporio istu ili je obavijestio sud o drugoj imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

Osim toga, ističe kako je utvrđenje suda da je Financijska agencija dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka u proturječju s utvrđenjem suda da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Iz navedenih razloga predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja na temelju sadržaja priložene dokumentacije u bitnome utvrđuje da je u ovom predmetu Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, koja se nije očitovala da li je suglasna s provedbom tog postupka, niti je dostavila popis svoje imovine, pa da se u smislu odredbe članka 79.c stavak 2. ZSP-a smatra kako je suglasna s provedbom navedenog postupka.

Na temelju podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija (u nastavku teksta: Očevidnik) utvrđuje da potrošač ima kroz neprekinuto razdoblje duže od tri godine evidentirane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a, s ukupnim iznosom glavnice od 7.320,48 kuna, te da je ista imala i brisane neizvršene osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 3. ZSP-a, u ukupnom iznosu glavnice od 32.955,54 kuna, pa da su za donošenje odluke o otvaranju i provođenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke jedino u odnosu na osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a.

Nadalje utvrđuje da potrošač nema nikakvih primanja niti primitaka, osim po osnovi socijalne potpore, a da su ta sredstva u skladu s odgovarajućim propisima ovršnog postupka izuzeta od ovrhe, te kao takva ne mogu biti predmet namirenja vjerovnika u ovom postupku, pa utvrđuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kuna.

Iz navedenih razloga, a pozivom i na odredbe članka 79.d stavak 5, 79.f stavak 2. i 79.g stavak 1. i 4. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, te odredbom članka 10. SZ-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

Isto tako, nije ostvarena niti bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju sadržajem žalbe ukazuje vjerovnik, jer navedena odluka nema postupovnih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla valjano ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama članka 79.a stavak 2. i 79.g stavak 1. ZSP-a, a za svoja činjenična i pravna utvrđenja naveo je jasne i pravno utemeljene razloge koje kao takve u svemu prihvaća i ovaj sud i na koje se radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja upućuje vjerovnika.

Stoga neosnovano vjerovnik između ostalog osporava utvrđenu vrijednost potrošačeve imovine, te njezino poštenje, jer iz pravilno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da ista nema ovršive imovine čija vrijednost bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna, a vjerovnik nije u smislu odredbe članka 79.f stavak 1. ZSP-a dokazao protivno, pa je pravilno u skladu s naznačenim odredbama ZSP-a odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga valjalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano prvostupanjsko rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a.

U Rijeci, 28. listopada 2020. godine.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar

Broj zapisa: **1789a-462d0**

Kontrolni broj: **01b5c-dc863-78fd7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKICA MALNAR, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Rijeci potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.